**Utlåtande i ett ärende som gäller bevarande av bokföringsmaterial**

Ekonomiförvaltningsförbundet rf har begärt ett utlåtande av undertecknad i ett ärende som gäller bevarande av bokföringsmaterial. Utlåtandet gäller en situation där bokföringsmaterial har tillställts en bokföringsbyrå men kundföretaget upphör att betala sina fakturor och är onåbart. Bokföringsbyrån eller ett programföretag som förvarar bokföringsmaterial i en molntjänst har därvid i sin besittning kundföretagets bokföringsmaterial och i allmänhet ”det enda exemplaret” av det.

Kunden själv har vanligen inte bokföringsmaterialet i sin besittning eller så är situationen oklar på denna punkt. De bokföringsbyråer eller molnföretag som förvarar bokföringsmaterial blir då tvungna att avgöra om det är tillåtet eller till och med obligatoriskt att bevara materialet eller om det ska förstöras. Ett flertal juridiska aspekter är förenade med denna frågeställning, men detta utlåtande behandlar frågan om att bevara bokföringsmaterial utifrån bestämmelserna om dataskydd. Utlåtandet gäller således frågan om vilka ramvillkor dataskyddsbestämmelserna ställer för bevarande av bokföringsmaterial som innehåller personuppgifter.

1 Grundprinciperna för bedömningen

1.1 Tillämpning av dataskyddslagstiftningen

EU:s allmänna dataskyddsförordning (dataskyddsförordningen)[[1]](#footnote-1) är enligt artikel 2.1 tillämplig på behandling av sådana personuppgifter ”som helt eller delvis företas på automatisk väg samt på annan behandling än automatisk av personuppgifter som ingår i eller kommer att ingå i ett register”. Dataskyddslagen (1050/2018) kompletterar och preciserar dataskyddsförordningen och dess nationella tillämpning (Dataskyddslagen 1 §).

Såsom framgår av bestämmelsen om tillämpningsområdet för dataskyddsförordningen förutsätter tillämpningen av dataskyddslagstiftningen inte att det är fråga om ett personregister, om det är fråga om automatisk behandling av personuppgifter, såsom lagring av personuppgifter (dvs. bokföringsmaterial som innehåller personuppgifter) i en dator eller molntjänst. Därför tillämpas alltid dataskyddsförordningen och dataskyddslagen på behandlingen av bokföringsmaterial när materialet har lagrats i en dator där det behandlas ”på automatisk väg”.

Vid manuell behandling av personuppgifter förutsätter tillämpningen av dataskyddsförordningen däremot att personuppgifterna utgör en del av ett register eller att de är *avsedda* att utgöra en del av ett register. Enligt artikel 4.6 i dataskyddsförordningen avses med *register* ”en strukturerad samling av personuppgifter som är tillgänglig enligt särskilda kriterier, oavsett om samlingen är centraliserad, decentraliserad eller spridd på grundval av funktionella eller geografiska förhållanden”. Till den del det är fråga om verifikationer eller annat bokföringsmaterial i pappersform som innehåller personuppgifter och som till exempel på grund av att ett uppdrag återkallats inte har registrerats i något datasystem, är tillämpligheten av dataskyddsförordningen något osäker. Eftersom dataskyddsförordningen är tillämplig på personuppgifter som förs manuellt och som är *avsedda* att utgöra ett register eller en del av ett register, förefaller dataskyddsförordningen också vara tillämplig på oordnat kvitto- och verifikationsmaterial, när avsikten är att föra in materialet i en bokföring där uppgifterna behandlas automatiskt eller manuellt, eftersom de då är avsedda att utgöra ett register.

Om uppdraget att sköta bokföringen har upphört, är avsikten inte längre att verifikaten ska utgöra ett register eller en del av ett register i bokföringsbyråns besittning, vilket kan motivera att dataskyddslagstiftningen inte skulle vara tillämplig i ett sådant fall. Å andra sidan talar det starka skydd som Europeiska unionens domstol ger personuppgifter samt principen om teleologisk tolkning att dataskyddslagstiftningen också ska tillämpas på sådant material som var avsett att utgöra ett register eller en del av det innan uppdraget upphörde. I annat fall skulle material med personuppgifter, som också kan innehålla känsliga personuppgifter, kunna vara föremål för missbruk och utgöra en stor risk för de registrerades datasekretess, integritet och kanske även ekonomiska intressen. Därför kan det anses motiverat att skydda också sådant material på det sätt som datasekretessen förutsätter, tills materialet har returnerats till uppdragsgivaren eller ett annat beslut har fattats i fråga om att förvara eller förstöra materialet.

1.2 Behandling av personuppgifter och begreppet personuppgifter

Enligt artikel 4.2 i EU:s dataskyddsförordning avses med *behandling av personuppgifter* ”en åtgärd eller kombination av åtgärder beträffande personuppgifter eller uppsättningar av personuppgifter, oberoende av om de utförs automatiserat eller ej, såsom insamling, notering, organisering, strukturering, lagring, bearbetning eller ändring, framtagning, läsning, användning, utlämning genom överföring, spridning eller tillhandahållande på annat sätt, justering eller sammanförande, begränsning, radering eller förstöring”. Därför är i praktiken all verksamhet som inbegriper hantering av bokföringsmaterial vid en bokföringsbyrå att betrakta som behandling av personuppgifter (registrering, strukturering, lagring osv.). Således är behandling av bokföringsmaterial antingen i en bokföringsbyrå eller ett molnföretag som tillhandahåller lagringstjänster sådan behandling av personuppgifter som avses i dataskyddsförordningen.

Med personuppgifter avses enligt artikel 4.1 i dataskyddsförordningen

”varje upplysning som avser en identifierad eller identifierbar fysisk person (nedan kallad en ”registrerad”), varvid en identifierbar fysisk person är en person som direkt eller indirekt kan identifieras särskilt med hänvisning till en identifierare som ett namn, ett identifikationsnummer, en lokaliseringsuppgift eller onlineidentifikatorer eller en eller flera faktorer som är specifika för den fysiska personens fysiska, fysiologiska, genetiska, psykiska, ekonomiska, kulturella eller sociala identitet”.

Personuppgifter kan till exempel vara en bils registernummer, en gatuadress, en IP-adress eller ett husdjurs namn, om de hänför sig till en identifierbar person (exempelvis kan ägaren eller innehavaren av en bil fås fram genom telefonsamtal till ett pris av några euro). En förutsättning för att ett bokföringsverifikat eller en faktura ska betraktas som en personuppgift är inte att den registrerades identitet framgår direkt av verifikatet eller fakturan, utan det räcker att personen med hjälp av den kan identifieras t.ex. genom telefonsamtal eller sökning eller förfrågan på nätet eller genom sammanslagning med andra uppgifter.

Bokföringsmaterial innehåller i praktiken alltid personuppgifter. Sådana uppgifter är till exempel löneuppgifter, uppgifter om resekostnadsersättningar och lunchförmåner samt andra uppgifter om enskilda identifierade eller identifierbara anställda samt uppgifter om försäljningsfordringar, leverantörsskulder eller kvitton som avser fysiska personer, av vilka en enskild yrkesutövares identitet framgår. Dataskyddsförordningen utesluter inte från begreppet personuppgifter några som helst uppgifter som kan kopplas till en identifierad eller identifierbar fysisk person. Därför är också uppgifter om fysiska personers affärs- och yrkesverksamhet personuppgifter om dem. Exempelvis är uppgifter om en firmaföretagare som är avtalspart personuppgifter, även om de bara gäller dennes yrkesverksamhet. Uppgiften behöver inte på något sätt vara betydelsefull eller höra till personens privatliv. Det räcker att uppgifterna hänför sig till en identifierad eller identifierbar person.[[2]](#footnote-2)

2 Det måste finnas en grund för behandling av personuppgifter

I artikel 6 i dataskyddsförordningen föreskrivs det om lagligheten i behandlingen av personuppgifter, det vill säga om de kriterier under vilka personuppgifter får behandlas. Förteckningen är uttömmande, men tillämpningen av den preciseras i fråga om punkterna 1 c och 1 e i dataskyddslagen och i olika nationella speciallagar. I fråga om andra artiklar får det inte nationellt föreskrivas om egna bestämmelser som avviker från dataskyddsförordningen.[[3]](#footnote-3) I synnerhet när det gäller behandling av särskilda kategorier av personuppgifter (religiös eller politisk övertygelse, uppgifter om sexuell läggning, etniskt ursprung eller hälsa osv.)[[4]](#footnote-4) måste villkoren i artikel 9 i dataskyddsförordningen för behandling också vara uppfyllda.

Artikel 6.1 och 6.2 i dataskyddsförordningen om grunden för behandlingen har följande lydelse (kursiveringarna här och på andra ställen i texten är gjorda av undertecknad):

1. Behandling är endast laglig om och i den mån som åtminstone ett av följande villkor är uppfyllt:

a) den registrerade har lämnat *samtycke* till att dennes personuppgifter behandlas för ett eller flera specifika ändamål,

b) behandlingen är nödvändig för att fullgöra ett *avtal* i vilket den registrerade är part eller för att vidta åtgärder på begäran av den registrerade innan ett sådant avtal ingås,

c) behandlingen är nödvändig för att fullgöra en *rättslig förpliktelse* som åvilar den personuppgiftsansvarige,

d) behandlingen är nödvändig för att skydda intressen som är av *grundläggande betydelse* för den registrerade eller en annan fysisk person,

e) behandlingen är nödvändig för att utföra en uppgift av *allmänt intresse* eller som ett led i den personuppgiftsansvariges *myndighetsutövning*,

f) behandlingen är nödvändig för ändamål som rör den personuppgiftsansvariges eller tredje parts *berättigade intressen*, om inte den registrerades intressen eller grundläggande rättigheter och friheter väger tyngre och kräver skydd av personuppgifter, särskilt när den registrerade är ett barn.

Led f i första stycket ska inte gälla för behandling som utförs av offentliga myndigheter när de fullgör sina uppgifter.

Dataskyddslagens 4 § preciserar den behandling enligt dataskyddsförordningens artikel 6.1 e som är nödvändig för att utföra en uppgift av allmänt intresse eller som ett led i den personuppgiftsansvariges myndighetsutövning, men inget av de skäl som anges i paragrafen förefaller vara lämpligt i detta fall:

4 §

Laglig behandling av personuppgifter

Personuppgifter får behandlas i enlighet med artikel 6.1 e i dataskyddsförordningen, om

1) det är fråga om uppgifter som beskriver en persons ställning samt uppdrag och skötseln av detta inom ett offentligt samfund, näringslivet, organisationsverksamhet eller någon annan motsvarande verksamhet, i den mån som syftet med behandlingen är förenligt med allmänt intresse och behandlingen står i proportion till det legitima mål som eftersträvas,

2) behandlingen behövs och är proportionell i en myndighets verksamhet för utförande av en uppgift av allmänt intresse,

3) behandlingen behövs för vetenskaplig eller historisk forskning eller för statistikföring och den står i proportion till det mål av allmänt intresse som eftersträvas, eller

4) behandling av forskningsmaterial och kulturarvsmaterial som innehåller personuppgifter samt av personuppgifter som hänför sig till innehålls- och referensinformation som gäller sådant material behövs för arkivändamål och behandlingen står i proportion till det mål av allmänt intresse som eftersträvas och den registrerades rättigheter.

När bokföringsmaterial behandlas hos en bokföringsbyrå, baserar sig behandlingen av personuppgifter i enlighet med artikel 6.1 c i dataskyddsförordningen på *att den personuppgiftsansvarige fullgör sin lagstadgade skyldighet*, eftersom det företag som för registret är bokföringsskyldigt enligt 1 § i bokföringslagen (1620/2015, bokföringslagen). Bokföringsskyldigheten omfattar inte bara bokföring av affärshändelser och upprättande av bokslut utan även förvaring av bokföringsmaterial.[[5]](#footnote-5) Tillförlitlig bokföring som kan granskas utan svårighet spelar en viktig roll som grund för skattedeklarationer och myndighetsrapportering samt för förebyggandet av så kallad grå ekonomi.[[6]](#footnote-6)

Eftersom bokföringsmaterial som innehåller personuppgifter behandlas i ett sådana företags intresse som bedriver eller har bedrivit näringsverksamhet för att fullgöra sina lagstadgade skyldigheter, bör det betraktas som *personuppgiftsansvarigt*.[[7]](#footnote-7)

Enligt artikel 4.7 i dataskyddsförordningen avses med personuppgiftsansvarig en ”fysisk eller juridisk person, offentlig myndighet, institution eller annat organ som ensamt eller tillsammans med andra bestämmer ändamålen och medlen för behandlingen av personuppgifter; om ändamålen och medlen för behandlingen bestäms av unionsrätten eller medlemsstaternas nationella rätt kan den personuppgiftsansvarige eller de särskilda kriterierna för hur denne ska utses föreskrivas i unionsrätten eller i medlemsstaternas nationella rätt.”

Enligt artikel 4.8 i dataskyddsförordningen avses med *personuppgiftsbiträde* ”en fysisk eller juridisk person, offentlig myndighet, institution eller annat organ som behandlar personuppgifter för den personuppgiftsansvariges räkning”.

Personuppgiftsbiträdet är alltså en aktör som

1) är en separat enhet i förhållande till den personuppgiftsansvarige och

2) behandlar personuppgifter på den personuppgiftsansvariges vägnar.[[8]](#footnote-8)

En bokföringsbyrå och ett molnföretag som tillhandahåller tjänster för förvaring av bokföringsmaterial är således sådana personuppgiftsbiträden som avses i dataskyddsförordningen och som behandlar personuppgifter för den personuppgiftsansvariges räkning.[[9]](#footnote-9) Den personuppgiftsansvarige behöver inte ha tillgång till de uppgifter som behandlas för att betraktas som personuppgiftsansvarig.[[10]](#footnote-10) Ett avtal om behandling av personuppgifter eller avsaknaden av ett sådant avtal är inte heller en avgörande faktor för fastställandet av förhållandet mellan den personuppgiftsansvarige och personuppgiftsbiträdet, utan rollerna fastställs utifrån den faktiska situationen.

Personuppgiftsbiträdet har inte beslutanderätt i fråga om insamling, lagring, användning eller annan behandling av personuppgifter och uppgifterna behandlas inte för personuppgiftsbiträdets ändamål. Beslutanderätten tillkommer den personuppgiftsansvarige och personuppgifter behandlas för den personuppgiftsansvariges ändamål enligt dennes anvisningar. Enligt dessa riktlinjer kan personuppgiftsbiträdet ges en viss prövningsrätt, till exempel när det gäller valet av de lämpligaste tekniska och organisatoriska metoderna. Detta anses oftast gagna den personuppgiftsansvariges intressen och gör inte personuppgiftsbiträdet till personuppgiftsansvarig.[[11]](#footnote-11) Om ett personuppgiftsbiträde börjar behandla personuppgifter som denne innehar för sina egna ändamål, blir denne personuppgiftsansvarig för dessa behandlingar.[[12]](#footnote-12)

Även om det finns ett avtal om bokföring mellan den personuppgiftsansvarige och personuppgiftsbiträdet, som kräver att de personuppgifter som ingår i bokföringsmaterialet behandlas, är grunden för behandlingen inte i sig att fullgöra avtalet (vilket till exempel är fallet när ett telefonoperatörföretag behandlar telefonabonnentens ägares personuppgifter för sin egen fakturering osv.) utan att bokföringslagen kräver att bokföring upprättas (lagstadgad skyldighet) och att den bokföringsskyldiga (personuppgiftsansvarig) genom avtalet har *lagt ut* denna uppgift på en bokföringsbyrå, som sedan i egenskap av personuppgiftsbiträde behandlar personuppgifter som ingår i bokföringsmaterialet för det personuppgiftsansvariga företagets räkning. Personuppgiftsbiträdet härleder således sin rätt att behandla personuppgifterna ur den personuppgiftsansvarigas rätt.

Följande figur åskådliggör förhållandet mellan den personuppgiftsansvariga och personuppgiftsbiträdet:
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Grund för behandlingen: lagstadgad skyldighet (Bokföringslagen)

Grund för behandlingen: med stöd av uppdraget fullgörs den lagstadgade skyldigheten för den personuppgiftsansvariges räkning

3 Personuppgiftsbiträde och avtal om behandling av uppgifter: Avtal ska ingås om förvaring eller förstöring av bokföringsmaterial

Bestämmelser om personuppgiftsbiträden finns i artikel 28 i dataskyddsförordningen. För det första ska ”den personuppgiftsansvarige endast anlita personuppgiftsbiträden som ger tillräckliga garantier om att genomföra lämpliga tekniska och organisatoriska åtgärder på ett sådant sätt att behandlingen uppfyller kraven i” dataskyddsförordningen ”och säkerställer att den registrerades rättigheter skyddas.” (Dataskyddförordningen 28.1). Ett personuppgiftsbiträde får inte heller ”anlita ett annat personuppgiftsbiträde utan ett särskilt eller allmänt skriftligt förhandstillstånd av den personuppgiftsansvarige”. Således krävs det till exempel tillstånd av den personuppgiftsansvarige, dvs. den bokföringsskyldige, för att en lagringstjänst ska kunna köpas av en molntjänsteleverantör.

Enligt artikel 28.3 i dataskyddsförordningen ska den personuppgiftsansvarige och personuppgiftsbiträdet ingå ett avtal om behandling (avtal om behandling) ”i vilket föremålet för behandlingen, behandlingens *varaktighet*, art och ändamål, typen av personuppgifter och kategorier av registrerade, samt den personuppgiftsansvariges skyldigheter och rättigheter anges” (undertecknads kursivering). I detta sammanhang bör det noteras att avsaknaden av ett avtal om behandling av uppgifter direkt strider mot förordningens skyldigheter och att den behöriga tillsynsmyndigheten kan ålägga både den personuppgiftsansvarige och personuppgiftsbiträdet en påföljd för avsaknaden av ett sådant avtal[[13]](#footnote-13), även om det är föga sannolikt att en sådan påföljd skulle drabba åtminstone små aktörer.

Avsaknaden av ett avtal om behandling av uppgifter är inte en avgörande faktor för existensen av ett förhållande mellan den personuppgiftsansvarige och personuppgiftsbiträdet, utan parternas roller bestäms utifrån den faktiska verksamheten. I avtalet ska också överenskommas om de omständigheter som nämns i artikel 28.3 a-h i dataskyddsförordningen, såsom om t.ex. datasäkerhet. Enligt artikel 28.3 g i dataskyddsförordningen ska det i avtalet överenskommas att personuppgiftsbiträdet (dvs. i det aktuella fallet bokföringsbyrån)

” beroende på vad den *personuppgiftsansvarige väljer*, ska *radera eller återlämna* alla personuppgifter till den personuppgiftsansvarige efter det att *tillhandahållandet av behandlingstjänster har avslutats*, och radera befintliga kopior *såvida* inte lagring av personuppgifterna krävs enligt *unionsrätten* eller medlemsstaternas *nationella rätt*,” (undertecknads kursivering).

Utgångspunkten är att parterna handlar enligt det ingångna databehandlingsavtalet. Om det i avtalet har överenskommits om förvaring av materialet under den tid som bokföringslagstiftningen förutsätter och avtalet inte har hävts medan det är i kraft, skall bokföringsbyrån förvara materialet under denna tid. Men om man i avtalet har kommit överens om att återlämna materialet, ska det återlämnas.

Problem om hur man ska gå till väga uppstår om ett sådant avtal som dataskyddsförordningen förutsätter inte har ingåtts eller om man i avtalet inte har kommit överens om lagring eller utplåning av uppgifter, och den personuppgiftsansvarige inte kan nås. Det uppstår likaså problem om materialet enligt avtalet ska återlämnas till den personuppgiftsansvarige, men denne inte kan nås. Mot bakgrund av formuleringen i slutet av artikel 28.3 g i dataskyddsförordningen, ”såvida inte lagring av personuppgifterna krävs enligt unionsrätten eller medlemsstaternas nationella rätt”, anser jag att det i de ovan nämnda oklara situationerna är mer motiverat att bevara (väl skyddat och med begränsad tillgång till passivregistret[[14]](#footnote-14)) det bokföringsmaterial som innehåller personuppgifter än att förstöra det, eftersom det enligt bokföringslagen är nödvändigt att bevara detta material – även om syftet med detta i första hand är att se till de intressen som skyddas av bokföringslagen och inte att skydda personuppgifter.

En sådan tolkning stöds också av att personuppgiftsbiträdet allmänt taget ska handla enligt den personuppgiftsansvariges anvisningar,[[15]](#footnote-15) av vilket man försiktigtvis kan sluta sig till att om anvisningar om förstörande av material inte har getts, får detta inte ske på eget initiativ. Ett personuppgiftsbiträde får till exempel inte anlita andra personuppgiftsbiträden (”sub-processors”, dvs. underbiträden) utan den personuppgiftsansvariges förhandstillstånd, och därför skulle det även mot denna bakgrund vara anmärkningsvärt om personuppgiftsbiträdet utan särskilt tillstånd fick förstöra hela bokföringsmaterialet inklusive personuppgifter. Förstöring av bokföringsmaterial kan dessutom bedömas straffrättsligt.

Det är också skäl att notera att bokföringsmaterialet kan innehålla uppgifter som exempelvis en registrerad vill granska med stöd av sin rätt till insyn. Eftersom det i första hand är den personuppgiftsansvariges skyldighet att tillgodose den registrerades rättigheter, torde personuppgiftsbiträdet inte utan avtal om saken ha rätt eller skyldighet att se till att rätten till insyn tillgodoses, exempelvis genom att ställa den personuppgiftsansvariges bokföringsmaterial till den registrerades förfogande. Om materialet har förstörts är det emellertid helt klart att den registrerades rätt till insyn inte längre kan tillgodoses, ens med den personuppgiftsansvariges medverkan. Därför talar även säkerställandet av den registrerades möjligheter att utöva sina rättigheter för att bevara bokföringsmaterialet i stället för att förstöra det. Härvid bör det dock beaktas att enligt skäl 64 i ingressen till dataskyddsförordningen ska den personuppgiftsansvarige inte behålla personuppgifter enbart för att kunna agera vid en potentiell begäran.

I princip har personuppgiftsbiträdet inte rätt att förstöra eller utplåna uppgifter, om det inte har avtalats om detta med den personuppgiftsansvarige. Utplåning av personuppgifter på eget initiativ utan ett avtal om saken, faller redan utanför behandlingsuppdraget. Personuppgiftsbiträdet har nämligen inte beslutanderätt i fråga om insamling, lagring, användning eller annan behandling av personuppgifter, utan den rätten ankommer på den personuppgiftsansvarige.[[16]](#footnote-16) Eftersom ett personuppgiftsbiträde blir personuppgiftsansvarig om denne börjar behandla personuppgifter för ett annat ändamål än vad behandlingen förutsätter, är det möjligt och kanske till och med sannolikt att personuppgiftsbiträdet blir personuppgiftsansvarig, om denne självständigt beslutar att förstöra bokföringsmaterialet och verkställer beslutet.

I det följande vill jag kortfattat ta upp två andra aspekter än dataskyddslagstiftningen.

4. Lojalitetsplikt gentemot kunden

När man överväger vilka ramar dataskyddslagstiftningen ställer med avseende på rätten/skyldigheten att förvara eller förstöra bokföringsmaterial, måste man beakta dataskyddsförordningens syften, det vill säga dels skyddet för personuppgifter, dels den fria rörligheten för varor och tjänster inom EU. Å andra sidan anser jag att frågan inte kan avgöras enbart på grundval av dataskyddslagstiftningen utan hänsyn till de avtalsrättsliga och andra principer som är förenade med utförandet av uppdraget att sköta bokföringen. Då är det fråga om att tillhandahålla sakkunnigtjänster där omsorgsplikten är stor när det gäller att utföra uppdraget på behörigt sätt.

I 12 punkten i branschens allmänna avtalsvillkor (TAL2018) sägs det att:

Bokföringsbyrån har rätt att i sin besittning hålla det material som uppgjorts för kunden på basis av material som kunden levererat till bokföringsbyrån eller i annat fall, till dess att alla bokföringsbyråns fordringar från kunden är betalade, om inte annat är reglerat i bindande konkurs- eller annan lagstiftning. Efter att ha fått betalning överlåter bokföringsbyrån utan dröjsmål kundens material till kunden. Kunden ser till att materialet avhämtas på sin egen bekostnad. Om kunden inte avhämtar materialet senast på av bokföringsbyrån utsatt tid, skickas materialet av bokföringsbyrån som rekommenderad postförskottsförsändelse, om inte annat avtalas. Bokföringsbyrån har rätt att få betalning för uppbevaring av kundens material.

Bokföringsbyrån har rätt att uppbevara kopior över det material som bokföringsbyrån *producerat* också efter att avtalet upphört och behöver inte radera kundens data ur sin databas, förutsatt att annat inte föreskrivs i tvingande lag. Basuppgifterna skall av bokföringsbyrån bevaras minst fem år efter avtalets upphörande. (undertecknads kursiveringar)

Ordalydelsen tyder på att bestämmelsen i fråga endast avser material som upprättats av bokföringsbyrån, men inte material som tillhandahållits av kunden (bokföringsmaterial).[[17]](#footnote-17)

I en situation där uppdragsgivaren (den personuppgiftsansvarige) inte kan nås och ingen betalning för bokförings- eller förvaringstjänster fås, bör det övervägas om uppdraget därmed har upphört. En sådan tolkning är emellertid förenad med flera avtalsrättsliga aspekter, som inte omfattas av den föreliggande bedömningen av frågan om dataskydd. I enskilda fall måste man också ta ställning till om kundföretaget, när det lämnar in bokföringsmaterialet till bokföringsbyrån och beställer bokslut och balansräkning, samtidigt har betalat för förvaringen av materialet i de sex/tio år som förutsätts i bokföringslagen eller om förvaringstjänsten faktureras separat. Här kan det också finnas varierande praxis när det gäller om materialet ska returneras till uppdragsgivaren när bokslutet är klart eller om det ska bevaras av bokföringsbyrån för den tid som bokföringslagen kräver.

Eftersom rätten att behandla personuppgifter för bokföringsbyråns del grundar sig på ett uppdragsförhållande som gäller att upprätta bokföringen, gäller frågan hur länge materialet kan förvaras i en situation, där uppdragsförhållandet har upphört eller det är osäkert om det fortsätter. Dessutom bör man bedöma om det finns någon annan grund för att förvara bokföringsmaterialet och därmed för behandling av de ingående personuppgifterna än en grund som hänför sig till uppdraget.

Det att uppdragsförhållandet upphör ger inte uppdragstagaren i sig rätt att förstöra det bokföringsmaterial som den fått på grund av uppdraget, utan uppdragstagaren ska försöka återsända det till uppdragsgivaren. Om denne inte kan nås, men uppdraget ändå kan tolkas ha upphört, torde någon slags lojalitetsplikt gentemot avtalsparten kräva att materialet lagras i passivregistret (arkivet) under en rimlig tid, för att det eventuellt senare ska kunna återlämnas till den personuppgiftsansvarige.

Enligt Saarnilehto har uppdragstagaren en allmän skyldighet att vara lojal mot sin huvudman.[[18]](#footnote-18) Enligt Hemmo och Hoppu avses med en sakkunnigs lojalitetsplikt att den sakkunniga ska främja kundens intresse efter bästa förmåga. Principen är av särskilt stor betydelse om den sakkunnigas egna eller andra kunders intressen strider mot uppdragsgivarens intressen.[[19]](#footnote-19) När det gäller sakkunnigtjänster kan lojalitetsprincipen definieras så att uppdragstagaren på det hela taget endast ska företräda huvudmannens intressen och ställa dem framför sina egna intressen.[[20]](#footnote-20)

Materialets förvaringsstatus kan vara viktig inte bara för bokföringsskyldigheten utan också för dokumentation som gäller olika uppdrags art och omfattning, betalningar och skuldförhållanden samt ansvars- och garantitider. Vad som i en viss situation är en lämplig förvaringstid enligt lojalitetsprincipen kan även anses bero på bland annat materialets omfattning och förvaringskostnaderna samt de eventuella konsekvenserna för olika parter av att materialet förstörs. Efter det att uppdraget har slutförts ska bokföringsbyrån eftertryckligen, målmedvetet och bevisligen försöka nå uppdragsgivaren för att återställa materialet.

5 Utredningsintresset gällande eventuella brott

Förvaring av bokföringsmaterial kan inte grunda sig enbart på den omständigheten att bokföringsmaterial kan behövas för utredning av eventuella ekonomiska brott. En privat aktör, dvs. en bokföringsbyrå, torde inte kunna åläggas en skyldighet som grundar sig på ett utredningsintresse för ett eventuellt brott. Bokföringsbyrån har visserligen den förvaringsskyldighet enligt uppdraget som följer av bokföringslagen när det sköter ett bokföringsuppdrag, men i en situation där det inte finns något uppdrag torde en sådan allmän förvaringsskyldighet inte kunna anses föreligga.

Till exempel i fråga om teleoperatörer finns det särskilda bestämmelser om en sådan skyldighet i 19 kap. i lagen om tjänster inom elektronisk kommunikation (917/2014).[[21]](#footnote-21) I lagen anges också dataförvaringstiderna. Syftet med förvaringsskyldigheten enligt 157 § i lagen om tjänster inom elektronisk kommunikation är att möjliggöra utredning, upptäckt och åtalsprövning av allvarliga brott.[[22]](#footnote-22) Syftet med bokföringslagens bestämmelser om förvaringstider är likaså att trygga utredning av brott, men om en aktör inte har någon på uppdrag baserad grund för förvaring av bokföringsmaterial, torde inte enbart det allmänna intresset av att utreda brott kunna anses grunda en förvaringsskyldighet.

.

Inte heller med tanke på en registrerad är det motiverat att personuppgifter om honom eller henne bevaras bara för att den personuppgiftsansvarige eller dennes företrädare eller någon annan aktör i något skede kan misstänkas för ett ekonomiskt brott.

6 Om bokföringsbrott

Om bokföringsmaterial förstörs på den grunden att det efter avslutat uppdrag inte längre finns någon grund för att behandla materialet, bör det också prövas om den person som förstört bokföringsmaterialet kan göra sig skyldig till ett bokföringsbrott, som det föreskrivs om i 30 kap. 8 § i strafflagen enligt följande:

Bokföringsbrott

Om en bokföringsskyldig, en företrädare för denne, den som utövar faktisk beslutanderätt inom en bokföringsskyldig juridisk person *eller den åt vilken bokföringen har uppdragits*

1) underlåter att bokföra affärshändelserna eller att upprätta bokslut på ett sätt som strider mot skyldigheterna enligt bokföringslagstiftningen,

2) tar in oriktiga eller vilseledande uppgifter i bokföringen, eller

3) *förstör*, döljer eller skadar bokföringsmaterial,

och på detta sätt gör det svårare att få en riktig och tillräcklig bild av resultatet av den bokföringsskyldiges verksamhet eller av den bokföringsskyldiges ekonomiska ställning, skall gärningsmannen för bokföringsbrott dömas till böter eller fängelse i högst två år. (undertecknads kursivering)

För brottet i fråga finns också en grov gärningsform och en oaktsamhetsform (SL 30:9 och SL 30:10). Den grova gärningsformen kan även tillämpas på juridiska personers straffansvar.

Om bokföringen genom ett uppdrag har anförtrotts en utomstående, kan denne vara den som begår bokföringsbrottet. Med den som har fått i uppdrag att sköta bokföringen avses självständiga personer utanför den bokföringsskyldige som på basis av uppdraget har fått i uppdrag att upprätta bokföringen.[[23]](#footnote-23) Ansvaret för bokföringen kan också fördelas mellan en utomstående bokförare som fått uppdraget och den egentliga bokföringsskyldige, beroende på uppdragstagarens roll i saken. [[24]](#footnote-24)

Förstöring av bokföringsmaterial avser fysiskt förstörande av materialet.[[25]](#footnote-25) Det kan också vara fråga om att materialet permanent utplånas ur ett informationssystem. Enligt förarbetena är sådant bokföringsmaterial som avses i lagrummet bland annat bokföringsböcker, verifikat och notering av affärshändelser.[[26]](#footnote-26)

Bokföringsbrott i dess grundform förutsätter uppsåt. Något vinningssyfte eller syfte att skada förutsätts inte, eftersom det rättsliga intresse som skyddas vid bokföringsbrott är bokföringens tillförlitlighet[[27]](#footnote-27). I fallet HD 1998:39 ansågs det att konkursboets gode man, som ansvarade för förvaringen av konkursgäldenärens bokföringsmaterial, gjorde sig skyldig till bokföringsbrott av oaktsamhet, då bokföringsmaterialet hade förvarats i konkursbolagets lokaler och det hade förlorats i samband med en där förrättad auktion. I fallet HD 2001:86 ansågs det att en person som utövade faktisk beslutanderätt i ett aktiebolag kunde betraktas som en i 30 kap. 9 § i strafflagen avsedd företrädare för den bokföringsskyldige, trots att hen inte hade någon formell ställning i bolagets förvaltning och inte ens ägde aktier i bolaget.

Avgörandena ska alltid bedömas från fall till fall, men om ett personuppgiftsbiträde förstör eller utplånar bokföringsmaterial på egen hand, ser jag en risk för att bokföringsbrott kan anse ha begåtts. Det kan också vara fråga om bokföringsbrott ifall materialet förstörs på uppdragsgivarens begäran eller uppmaning.

7 Avslutningsvis

Sammantaget är rättsläget oklart och ett korrekt svar kräver att dataskyddslagstiftningen beaktas men också tolkning av avtalsrättsliga bestämmelser och principer samt bokföringslagen och rekvisiten för bokföringsbrott. Det skulle vara motiverat att få Dataombudsmannens ställningstagande om förvaring av bokföringsmaterial i de situationer som avses i utlåtandet.

Sammanfattningsvis bör det konstateras att bokföringsmaterialet har överlämnats till bokföringsbyrån för upprättande av bokföring. Om uppdragsgivaren inte kan nås och denne inte trots begäran själv laddar ner bokföringsmaterialet även om den upprepade gånger och bevisligen har uppmanats att göra det, förefaller det mig i en sådan oklar situation motiverat att föra över bokföringsmaterialet till ett passivregister som förvaltas av bokföringsbyrån, i väntan på att uppdragsgivaren kan nås. Det är skäl att dokumentera kontaktförsöken för eventuella senare behov. I dataskyddsförordningens artikel 5.2[[28]](#footnote-28) och 24.1[[29]](#footnote-29) föreskrivs det om ansvarsskyldighet.

I fråga om det material som ska förvaras ska bestämmelserna i dataskyddsförordningen iakttas. Det är således nödvändigt att beakta bland annat principerna om dataskydd i artikel 5 och om säkerhet vid behandling i artikel 32 i dataskyddsförordningen. Det kan till exempel vara fråga om att begränsa tillgängligheten. Från fall till fall kan det också finnas behov av exempelvis ett loggdatasystem, särskilt om så kallade känsliga personuppgifter framgår av bokföringsmaterialet (exempelvis en faktura från en privat läkarstation för kirurgi kan innehålla uppgifter om klientens hälsa, vilka hör till de särskilda kategorier av personuppgifter som avses i artikel 9 i dataskyddsförordningen).

Biträdande dataombudsmannen har i samband med ett indrivningsärende som samtidigt gällde behandling av personuppgifter om den som är föremål för indrivning (19.3.2020, 4359/163/2018) ansett att principen om lagringsminimering förutsätter att personuppgifterna förvaras i en form som gör det möjligt att identifiera den registrerade ”endast så länge som behövs för att ändamålen med behandlingen av uppgifterna ska kunna uppnås” och att ”bevaringstiden för personuppgifterna således ska vara så kort som möjligt”. Enligt beslutet ska personuppgifter inte heller bevaras längre än nödvändigt. Biträdande dataombudsmannen ansåg i sitt avgörande att indrivningsbyrån med stöd av 2 kap. 10 § 1 mom. i bokföringslagen hade rätt att förvara räkenskapsperiodens verifikationer, korrespondensen om affärshändelserna samt annat bokföringsmaterial än det som nämns i 2 kap. 10 § 1 mom. i bokföringslagen i fem år efter det att indrivningsåtgärderna hade avslutats. Biträdande dataombudsmannen gav den personuppgiftsansvarige ett föreläggande att iaktta sökandens begäran om att få sina personuppgifter raderade när det gällde indrivningsåtgärder som 1) hade avslutats för fem år sedan och som 2) inte hade gjorts noteringar enligt indrivningsbyråns bokföringsskyldighet. Om sådana noteringar hade gjorts, skulle uppgifterna raderas sex år efter utgången av det år, under vilket räkenskapsperioden hade löpt ut.

I de s.k. Parkkipate-fallen som gällde parkeringsövervakningsavgift meddelade dataombudsmannen den personuppgiftsansvarige ett föreläggande enligt artikel 58.2 c i dataskyddsförordningen att iaktta sökandens begäran om att få sina personuppgifter, som hänför sig till betalda privaträttsliga parkeringsövervakningsavgifter, raderade, om de inte har lett till noteringar enligt den personuppgiftsansvariges bokföringsskyldighet. Om sådana noteringar har gjorts ska uppgifterna raderas sex år efter utgången av det år under vilket räkenskapsperioden har löpt ut. (mål 3609/154/18, 6175/154/18 och 8321/154/18 och 4035/182/20).”[[30]](#footnote-30)Det är således tillåtet att i ”normala fall” förvara bokföringsmaterial som innehåller personuppgifter så länge som materialet ska bevaras med stöd av bokföringslagstiftningen.

Vid bedömningen av hur länge bokföringsmaterial får eller ska bevaras ska bland annat förvaringstiden enligt bokföringslagen och principen om begränsning av förvaringen enligt artikel 5.1 e i dataskyddsförordningen beaktas.[[31]](#footnote-31)

Det vore bra att bereda sig på eventuella problemsituationer redan på förhand när ett sådant avtal om behandling av uppgifter som avses i dataskyddsförordningens artikel 28.3 ingås. Då skulle bokföringsbyrån också kunna bereda sig på eventuella kostnader för förvaringen.

Esbo, den 11 oktober 2023

Päivi Korpisaari

Professor i kommunikationsrätt, vicehäradshövding

Esbo
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